



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 23/2019

Μεταξύ:

Υ.Τ.Μ. STAVRIDES LIMITED

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

Υ.Τ.Μ. STAVRIDES LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ
2. Ραφαέλλα Χατζηκυριάκου, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο για Χρυσ αφίνης & Πολυβίου ΔΕΠΕ
2. Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο για Χρυσ αφίνης & Πολυβίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Νοεμβρίου, 2019

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος κα Έφη Παπαδοπούλου και τα μέλη κ.κ. Σόλων Παπαθεοχάρους και Δήμος Θωμά.

Το Μέλος κος Γιώργος Αναστασίου έχει διαφορετική απόφαση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας Y.T.M. STAVRIDES LIMITED («οι Αιτητές») λόγω υψηλότερης προσφερθείσας τιμής και να την κατακυρώσει στην εταιρεία ESCO AHK LTD («ο επιτυχών»). Η προσφυγή αφορά το Διαγωνισμό υπ. αρ. Σ.Υ. 43-2016 και τίτλο *«Προμήθεια και αντικατάσταση 7.295 φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού στην επικράτεια του Δήμου Λευκωσίας με νέα φωτιστικά σώματα τύπου LED, συμπεριλαμβανομένης δεκαετούς συντήρησης. Εντάσσονται στις κατηγορίες (ταξινόμηση κατά CPV) 34993000-4 (Φωτιστικά οδών) 45316110-9 (Εγκατάσταση εξοπλισμού φωτισμού οδών), 50232110-4 (Θέση σε λειτουργία εγκαταστάσεων δημόσιου φωτισμού) και 50232100- 1 (Συντήρηση εγκαταστάσεων δημόσιου φωτισμού)»*.

Σύμφωνα με τα γεγονότα για τον υπό εξέταση ανοιχτό διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε στις 8.5.2017 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων e-procurement υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα την 1.9.2017 έντεκα (11) προσφορές, η αξιολόγηση των οποίων οδήγησε στην απόφαση του Συμβουλίου

Προσφορών ημερ. 1.3.2018 για κατακύρωση του διαγωνισμού σε εταιρεία που δεν ενδιαφέρει εδώ.

Η νομιμότητα της απόφασης αμφισβητήθηκε με την προσφυγή 10/2018¹. Προτού η προσφυγή ακουστεί η απόφαση κατακύρωσης ανακλήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και η προσφυγή απορρίφθηκε ως άνευ αντικειμένου.

Ακολούθως και μετά από επαναξιολόγηση όσων προσφορών ήσαν σε ισχύ το Συμβούλιο Προσφορών στις 16.5.2019 υιοθέτησε εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Επιτροπής Προσφορών για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές τη νομιμότητα της απόφασης κατακύρωσης την αμφισβητούν για διάφορους λόγους στους οποίους θα αναφερθούμε αφού πρώτα εξετάσουμε την προδικαστική ένσταση για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προωθήσουν την προσφυγή τους καθότι είναι ο τρίτος χαμηλότερος προσφέρων και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ήταν η χαμηλότερη τιμή. Λόγω της κατάταξης της προσφοράς τους, ισχυρίζεται, και να επιτύχουν στην προσφυγή τους δεν έχουν οτιδήποτε να ωφεληθούν, αφού και σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης η Αναθέτουσα Αρχή αναγκαστικά θα κατακυρώσει το διαγωνισμό στο δεύτερο σε

¹ YTM STAVRIDES LIMITED (HE 66148) v. ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, ημερ. 3.7.2018

κατάταξη προσφοροδότη. Για το ότι οι Αιτητές δεν θα έχουν οποιοδήποτε όφελος παρέπεμψε στις *KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD v. Δήμου Γερίου*, Υποθ. 513/2015, ημερ. 13.9.2018, *The Republic v. N. Mylonas* (1985) 3 CLR 1608, *A. Georghiou & others v. The Republic* (1988) 3A CLR 678, *Κόκκινος v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 765/2002, ημερ. 24.11.2004, *Παφίτης v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 22/2004, ημερ. 23.2.2005.

Οι Αιτητές χαρακτήρισαν την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής ως εντελώς αβάσιμη. Από τη στιγμή ισχυρίστηκαν που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και η προσφορά τους κρίθηκε καθόλα έγκυρη τεκμαίρεται ότι έχουν έννομο συμφέρον. Το γεγονός ότι η προσφορά τους είναι τρίτη σε σειρά κατάταξης, δεν τους στερεί το έννομο συμφέρον από τη στιγμή που ο διαγωνισμός τρέχει και το αποτέλεσμα σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης κατακύρωσης και επανεξέτασης των προσφορών δεν μπορεί να προκαθοριστεί. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην Προσφυγή 56/2013². Σ' ότι αφορά στην προσφυγή του Διοικητικού Δικαστηρίου 513/2015 στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε υποστήριξαν ότι τα δεδομένα της είναι εντελώς διαφορετικά.

Έχουμε εξετάσει όσα τα μέρη έθεσαν ενώπιον μας σε σχέση με την προδικαστική ένσταση. Τα αποφασισθέντα στην προσφυγή 56/2013 θεωρούμε ότι είναι

² IBM ITALIA S.P.A. v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ημερ. 23.10.2014

βοηθητικά για τους σκοπούς της παρούσης και παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα:

*Είναι καλά νομολογημένο ότι ο Αιτητής έχει το βάρος να αποδείξει ότι έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει μια πράξη (βλ. **Papantoniou v. EAC** (1986) 3 C.L.R. 105). Όχι μόνο η προσφυγή αλλά και οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται «μετ' εννόμου συμφέροντος» για να είναι παραδεκτοί (βλ. **Αναστασίου v. Δήμου Παραλιμνίου** (2000) 3 ΑΑΔ 339). Το έννομο συμφέρον των Αιτητών σύμφωνα με τη νομολογία πρέπει να είναι ενεστώς, άμεσο και προσωπικό. Ενεστώς είναι το έννομο συμφέρον το οποίο υπάρχει όταν ασκείται η προσφυγή και όχι εκείνο που ελπίζεται να δημιουργηθεί στο μέλλον. Ως ενεστώς θεωρείται το έννομο συμφέρον και στην περίπτωση που βλάβη να μεν δεν έχει επέλθει στον Αιτητή κατά το χρόνο της προσβολής της πράξης/απόφασης, θεωρείται όμως βέβαιο και αναπόφευκτο ότι θα επέλθει στο μέλλον (**Δαυτόγλου, Διοικητικό Δικονομικόν Δίκαιο**, 2^η έκδοση, παρ. 537-545). Σύμφωνα με τα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 260 «συμφέρον μέλλον και αόριστον ή απλώς προσδοκώμενον δεν αρκεί προς νομιμοποίησιν του αιτούντος». Άμεσο είναι το έννομο συμφέρον που συνδέεται άμεσα με το πρόσωπο του Αιτητή.*

*Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω υπό το φως των εξουσιών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπως αυτές προβλέπονται στο άρθρο 25(2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν.104(Ι)/2010, θεωρούμε την προδικαστική ένσταση βάσιμη. Η νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει τις προσφορές των εταιρειών **Logicom Solutions Ltd** και **NewCytech Business Solutions Ltd** ότι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο δεν εξετάζεται, αφού δεν είναι προκαθορισμένη η πορεία που θα ακολουθηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση επιτυχίας της Προσφυγής των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υπόχρεη σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού σε περίπτωση ακύρωσης της κατακύρωσης του να κατακυρώσει στον δεύτερο φθηνότερο προσφοροδότη. Το έννομο συμφέρον των Αιτητών δεν είναι ενεστώς. Οι ίδιοι δεν έχουν επιτύχει να καταδείξουν ότι εάν δεν εξετασθεί η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της **Logicom Solutions Ltd** και της **NewCytech Business Solutions Ltd** ως εντός των όρων του διαγωνισμού αναπόφευκτα θα υποστούν βλάβη. Η όποια βλάβη προκλήθηκε σ' αυτούς από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αποτέλεσμα της σειράς κατάταξης των προσφορών αλλά της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.*

Σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως ο παρών, το συμφέρον των προσφοροδοτών συνδέεται άμεσα με την απόφαση κατακύρωσης και όχι με την απόφαση

κατάταξης η οποία γίνεται όχι στη βάση βαθμολόγησης επί μέρους στοιχείων αλλά μόνο στη βάση αξιολόγησης χαμηλότερης τιμής. Εν πάση περιπτώσει, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση, σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής, έχει στη διάθεσή της περισσότερες από μία επιλογές τις οποίες δεν μπορεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να περιορίσει».

Στην εν λόγω απόφαση η προδικαστική ένσταση έγινε δεκτή σε σχέση με τη δυνατότητα αμφισβήτησης της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής ότι δύο άλλες προσφορές ήσαν εντός των όρων του διαγωνισμού. Τα εκεί όμως αποφασισθέντα καθορίζουν την τύχη εδώ της προδικαστικής ένστασης που δεν είναι άλλη από την απόρριψη της. Εδώ οι Αιτητές που σύμφωνα με τα ενώπιον μας τεθέντα υπέβαλαν έγκυρη προσφορά εάν η προσφυγή τους επιτύχει και η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει σε επανεξέταση θα έχουν το όφελος της επανεξέτασης με όλα τα ενδεχόμενα πιθανά, γιατί δεν βρίσκουμε βάσιμη τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι κατά την επανεξέταση αυτή είναι δεσμευμένη να κατακυρώσει το διαγωνισμό στο δεύτερο σε σειρά κατάταξης προσφοροδότη. Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση έχει διάφορες επιλογές η προδικαστική ένσταση δεν είναι βάσιμη (βλ. *A.G.F Trading and Engineering Ltd v. Υπουργείου Υγείας, Συνεκδικαζόμενες Υποθ. Αρ. 1257/2005 κι 12/58, ημερ. 4.12.2007, Α. Papaetis Medical Co. Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.ά., Υπόθ. αρ. 52/2014, ημερ. 30.9.2015 και Vouros Healthcare Ltd. v. Υπουργείου Υγείας (2012) 3 AAD 316*).

Σ' ότι αφορά την υπόθεση 513/2019 στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε διαπιστώνουμε ότι τα γεγονότα εκεί ήσαν εντελώς διαφορετικά. Οι εκεί

Αιτητές κρίθηκε ότι δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Αναφέρεται μεν ότι η προσφορά των Αιτητών κατατάγηκε τρίτη στη σειρά λόγω προσφερθείσας τιμής στη συνέχεια όμως αναφέρεται ότι δεν πληρούσε τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Με την απόρριψη της προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές. Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή αναιτιολόγητα, χωρίς δέουσα έρευνα, υπό πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, καλής πίστης και χρηστής διοίκησης προχώρησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης καθότι ο επιτυχών δεν πληροί ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Αναφέρουν ότι ο επιτυχών κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1 5 (στ) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορά στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής υπέβαλε προσφορά χωρίς να κατέχει έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150ΧΒΑ.

Υποστηρίζουν ότι το πιστοποιητικό από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας Κύπρου που προσκόμισε ο επιτυχών δεν τον αφορά. Αναφέρεται στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («ΑΗΚ»), και εκδόθηκε όχι από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών

Υπηρεσιών του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων αλλά από αναρμόδιο όργανο. Επίσης, υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών έπρεπε να αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό διότι δεν είχε τα αναγκαία πιστοποιητικά. Από τις ερωτοαπαντήσεις μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας ξεκάθαρα προκύπτει ότι ο επιτυχών δεν κατέχει άδεια ενάσκησης της επιχείρησης όπως προβλέπεται από τις πρόνοιες των Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών. Συνεπώς δεν μπορούσε να συμμετέχει στο Διαγωνισμό.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αναιτιολόγητα, μετά και την αποστολή σχολίων από την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων σε σχέση με τα πιο πάνω ζητήματα, αποφάσισε ότι πληρούται η συγκεκριμένη πρόνοια της Νομοθεσίας και ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Αφού παραθέτουν την σχετική αλληλογραφία μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Νομικού Συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και τις πρόνοιες των απαιτήσεων των Εγγράφων του Διαγωνισμού καταλήγουν ότι η απόφαση για κατακύρωση στον επιτυχόντα είναι παράνομη εφόσον με αυτή παραβιάζονται ουσιώδεις όροι του Διαγωνισμού. Η υποβολή των απαραίτητων πιστοποιητικών με βάση την σχετική νομοθεσία είναι απαραίτητη προϋπόθεση για έγκυρη συμμετοχή στον σχετικό Διαγωνισμό.

Άλλος λόγος που οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι ότι οι Οικονομικές Καταστάσεις που έχει προσκομίσει και η

τεκμηρίωση επαγγελματικών και/ή τεχνικών του ικανοτήτων, δεν αφορούν τον ίδιο τον επιτυχόντα αλλά την ΑΗΚ η οποία αποτελεί διαφορετική νομική οντότητα. Η ΑΗΚ δεν είναι με τον επιτυχόντα Κοινοπραξία ούτε καθώς υποστηρίζουν η Δήλωση Άλλου Φορέα / Υποστηρικτικού Φορέα επαρκεί για να δικαιολογηθεί η συμπερίληψη της εμπειρίας της ΑΗΚ μόνο με βάση το αρ. 63 του Ν.73(Ι)/2016. Υποστηρίζουν ότι συνεπεία των πιο πάνω παραβιάζονται οι όροι 6.2.3 - Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες και 8.3.1.1. - Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Επίσης δεν υποβλήθηκαν έγγραφα που να τεκμηριώνουν ότι οι σχετικές εργασίες που απαιτούνται από το Διαγωνισμό θα εκτελεστούν από την ίδια την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ως η απαίτηση του αρ. 63(2) του Νόμου 73(Ι)/2016 και επαναλαμβάνουν τον ισχυρισμό ότι ούτε ο επιτυχών αλλά ούτε η ΑΗΚ κατέχουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά ικανότητας και/ή εγγραφής που απαιτούνται από τη νομοθεσία για την απόκτηση δικαιώματος ενάσκησης επιχείρησης για τέτοιου είδους εργασίες.

Τρίτος λόγος που θεωρούν οι Αιτητές ότι έπρεπε η προσφορά του επιτυχόντα να αποκλεισθεί είναι ότι δεν πληροί τον όρο 6.7.1 του Παραρτήματος ΙΙ: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές. Ο επιτυχών υπέβαλε επιστολή όπου αναφέρει ότι «...μετρήσεις φωτισμού καθώς και εξοπλισμός μέτρησης δεν αναλαμβάνονται ούτε παρέχονται από την ΑΗΚ...» συνεπώς η ΑΗΚ δεν προτίθεται να εκτελέσει αυτό το μέρος της εργασίας. Επίσης, ο επιτυχών, σημειώνουν, σε απάντηση επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρει ότι προχωρεί σε Διαγωνισμό για αγορά κάμερας

CCD για κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Επομένως, ο επιτυχών δεν έχει συμπεριλάβει το κόστος του εν λόγω εξοπλισμού στην προσφορά του.

Σε σχέση με τις απαιτήσεις του *Εντύπου 8 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές*, οι Αιτητές, για λόγους που εξειδικεύουν, υποστηρίζουν ότι με τα υποβληθέντα η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τις Απαιτήσεις 2.20, 2.34, 2.36, 2.44, 2.45, 2.46 και 2.58.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι με βάση το άρθρο 3.1 του Τόμου Α των Εγγράφων Διαγωνισμού η ΑΗΚ, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, θα μπορούσε να λάβει μέρος στο διαγωνισμό και να εκτελέσει ολόκληρη ή μέρος της σύμβασης ως προσφέρων (νομικό πρόσωπο ή ως μέλος κοινοπραξίας). Με αναφορά στον όρο 6.1.5 του Τόμου Α των Εγγράφων Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι η ΑΗΚ θα μπορούσε να συμμετέχει στο διαγωνισμό ως υπεργολάβος αρκεί το μέρος της σύμβασης που θα εκτελέσει να μην υπερβαίνει το 30% του ποσού προσφοράς.

Υποστηρίζει ότι οι όροι 6.2.2.4 και 6.2.3.6 του Μέρους Α παρέχουν τη δυνατότητα στην ΑΗΚ να λάβει μέρος στο διαγωνισμό ως άλλος φορέας στήριξης του επιτυχόντα στην εκτέλεση εργασιών της σύμβασης όπως αυτές καταγράφονται στο ΕΝΤΥΠΟ 18 – Δήλωση Άλλων Φορέων.

Απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών για μη πλήρωση των όρων 6.1.6.α και 8.3.1.1.5 του Τόμου Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και εξηγεί ότι επειδή τα

έγγραφα του διαγωνισμού παρουσιάζουν ασάφειες που δεν υπήρχε δυνατότητα να διορθωθούν η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε τους προσφέροντες με την ελαστική απαίτηση του όρου 8.3.1.1.5 ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν κατέχει το έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ασκήσεως της επιχείρησης να στηριχθεί σε άλλο φορέα για πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Ο επιτυχών έχει στηριχθεί στην ΑΗΚ, η οποία ως άλλος φορέας θα εκτελέσει τις εργασίες του Εντύπου 18 – Δήλωση Άλλου Φορέα. Η ΑΗΚ είναι νομικό πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και σύμφωνα με τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο, τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς καθώς και τον περί της Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμου 122(I)/2003 έχει νόμιμη εξουσιοδότηση καθώς και εντολή ως ανάδοχος να διεξάγει οποιοσδήποτε ηλεκτρικές εργασίες σύμφωνα με το άρθρο 69(1) του περί Ηλεκτρισμού Νόμου. Ο δε επιτυχών ο οποίος είναι εταιρεία ιδιωτικού δικαίου, θυγατρική της ΑΗΚ, έχει υποβάλει το Πιστοποιητικό Εγγραφής του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού που θα επιβλέψει την εκτέλεση των εργασιών που αναφέρονται στο ΕΝΤΥΠΟ 18 – Δήλωση Άλλου Φορέα (Βασικός Εμπειρογνώμονας). Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι ο επιτυχών έχει συνάψει σύμβαση με την ΑΗΚ για παραχώρηση προσοντούχου προσωπικού που κατέχει έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής. Ως εκ τούτου πληρείται η απαίτηση των Εγγράφων Διαγωνισμού. Η ΑΗΚ, ως άλλος φορέας στον οποίον στηρίζεται ο επιτυχών για να εκτελέσει τις εργασίες του διαγωνισμού ως νομικό

πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του περί Εταιρειών Νόμου και δεν απαιτείται να κατέχει άδεια ενάσκησης της επιχείρησης. Ούτε ο διαγωνισμός αφορά εκτέλεση εργασιών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, άρα η ΑΗΚ δεν απαιτείται να κατέχει την άδεια εργολήπτη ηλεκτρικών εγκαταστάσεων για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με την οικονομική/ χρηματοοικονομική επάρκεια και τις τεχνικές/επαγγελματικές ικανότητες που απαιτούνται από τα Έγγραφα Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο επιτυχών έχει στηριχθεί στην ΑΗΚ. Το Έντυπο 4, που αφορά στον άλλο φορέα έχει συμπληρωθεί, όπως και οι ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις του άλλου φορέα, αν και δεν απαιτούνταν από τους όρους του διαγωνισμού. Επίσης, με βάση το άρθρο 8.3.1.1.4 των όρων η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις. Όπως τονίζει η Αναθέτουσα Αρχή έχουν συμπληρωθεί τα Έντυπα 5 και 6 που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και πληρούνται οι απαιτήσεις των όρων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό που αφορά τις φωτομετρήσεις είναι η θέση της ότι στο Έντυπο 18 – Δήλωση Άλλων Φορέων, η ΑΗΚ ως άλλος φορέας, καταγράφει αναλυτικά τις εργασίες τις οποίες θα εκτελέσει και σημειώνει στο ίδιο έντυπο ότι *«Σημειώστε ότι μετρήσεις έντασης φωτισμού καθώς και ο εξοπλισμός μέτρησης δεν αναλαμβάνονται και ούτε παρέχονται από την ΑΗΚ»*. Επομένως, οι εργασίες που δεν

δηλώνονται ότι θα εκτελεστούν από τον άλλο φορέα, θα εκτελεστούν από τον επιτυχόντα.

Σε σχέση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που διατείνονται οι Αιτητές ότι δεν ικανοποιούνται από την προσφορά του επιτυχόντα είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι σχετίζονται με τεχνικά θέματα τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να εξετάσει κατά την άσκηση της αρμοδιότητας της. Απαντά, όμως, ένα προς ένα τους λόγους που εγείρουν οι Αιτητές.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε τους σχετικούς με τα ζητήματα που εδώ εγείρονται όρους του διαγωνισμού.

«6. ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

6.1 Δικαιούμενοι Συμμετοχής

1. *Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό αυτό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) ή κοινοπραξίες φυσικών ή/και νομικών προσώπων, τα οποία είναι εγκατεστημένα νόμιμα στην Κύπρο ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων (GPA) ή έχουν υπογράψει και κυρώσει συμφωνίες σύνδεσης ή διμερείς συμφωνίες με την Ε.Ε. ή με την Κυπριακή Δημοκρατία.*

[...]

5. *Ο Προσφέρων δικαιούται, για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, τους οποίους είναι υποχρεωμένος να δηλώσει στην Τεχνική του Προσφορά, αναφέροντας και το μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης που αυτοί πρόκειται να υλοποιήσουν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 8.3.2.*

Νοείται ότι σε περίπτωση που ο Προσφέρων προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβους, ο Προσφέρων κατά την ετοιμασία της προσφοράς του έχει λάβει γνώση κατά πόσον ο ίδιος υπεργολάβος συμμετέχει με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό. Το μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης που μπορεί να εκτελεστεί από υπεργολάβους, δεν δύναται να υπερβαίνει το **τριάντα τοις εκατό (30%)** του Ποσού Προσφοράς.

6. Επίσης, για να δικαιούται κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία φυσικών και/ή νομικών προσώπων να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να:
- α. κατέχουν έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους Περί ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει το ολικό εγκατεστημένο φορτίο του Έργου, που είναι 150ΧΒΑ (kVA),

[...]

6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες:

[...]

6. Ο Οικονομικός Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν.73(Ι)/2016, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους.

[...]

8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

[...]

5. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

[...]

- στ. Έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150ΧΒΑ (kVA), ή εφόσον τα πρόσωπα είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας, να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους. Για τα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα XI του Ν73(Ι)/2016.

Στην έκθεση αξιολόγησης σε σχέση με τον επιτυχόντα για ότι εδώ ενδιαφέρει καταγράφονται τα εξής:

«ΠΡΟΣΦΟΡΟΛΟΤΗΣ ΑΡ. 10 (ESCO ΑΗΚ LTD)

Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς διαφάνηκε ότι ο Οικονομικός Φορέας με αρ. 10 υπέβαλε ελλιπή στοιχεία για την απόδειξη των Τεχνικών και Επαγγελματικών του Ικανοτήτων. Πιο συγκεκριμένα υπέβαλε με ελλείψεις τα ακόλουθα:

[...]

3) Έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150ΧΒΑ (kVA), ή εφόσον τα πρόσωπα είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας, να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσής τους. Για τα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα XI του Ν.73(Ι)/2016 σύμφωνα με το εδάφιο 5(στ) της παραγράφου 8.3.1.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο Οικονομικός Φορέας δεν υπέβαλε το ζητούμενο πιστοποιητικό.

Ενέργειες Επιτροπής Αξιολόγησης:

- Με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 25 Σεπτεμβρίου 2017 ζητήθηκε να προσκομιστεί το εν λόγω πιστοποιητικό.
- Με επιστολή του στις 2 Οκτωβρίου 2017 ο Οικονομικός Φορέας αρ. 10 έστειλε βεβαίωση από την ΡΑΕΚ για «Άδεια Ιδιοκτήτη Συστήματος Διανομής».
- Η Αναθέτουσα Αρχή αρχικά έκρινε ως μη ικανοποιητική την βεβαίωση από την ΡΑΕΚ καθώς δεν αφορά πιστοποιητικό ικανότητας που εκδίδεται από την Ηλεκτρομηχανολογική Υπηρεσία (ΗΜΥ) του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων όπως καθορίζεται στο εδάφιο (5στ) της παραγράφου 8.3.1.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και προέβη σε περαιτέρω εξέταση του νομικού πλαισίου του εν λόγω πιστοποιητικού.
- Με τηλεμοιότυπο στις 24 Οκτωβρίου 2017 η Αναθέτουσα Αρχή ζητάει από την ΗΜΥ να ξεκαθαρίσει κατά πόσο άτομα με Πιστοποιητικό Ικανότητας θα μπορούσαν να πληρούν το πιο πάνω κριτήριο.
- Η ΗΜΥ με τηλεμοιότυπο της στις 25 Οκτωβρίου 2017 απάντησε προς την Αναθέτουσα Αρχή τα πιο κάτω:
 - Για να δύναται κάποιο φυσικό πρόσωπο να ασκεί το επάγγελμα θα πρέπει να κατέχει σε ισχύ Πιστοποιητικό Εγγραφής (ουσιαστικά είναι η άδεια άσκησης επαγγέλματος), το οποίο εκδίδεται με βάση το Πιστοποιητικό Ικανότητας. Η άσκηση του επαγγέλματος χωρίς την κατοχή Πιστοποιητικού Εγγραφής, παρόλο ότι κατέχει Πιστοποιητικό Ικανότητας είναι παράνομη.
 - Η άδεια ενάσκησης της επιχείρησης επιβάλλεται σύμφωνα με τη Νομοθεσία να εκδίδεται σε επιχειρήσεις οι οποίες ασκούν ηλεκτρολογικές εργασίες και των οποίων ο ιδιοκτήτης (της επιχείρησης) δεν είναι κάτοχος Πιστοποιητικού Ικανότητας και σε ισχύ Πιστοποιητικού Εγγραφής.
- Η Αναθέτουσα Αρχή στις 19 Δεκεμβρίου 2017 ζήτησε από την ΗΜΥ να διευκρινίσει τα παρακάτω:

[...]

- Με απάντηση της στις 5 Ιανουαρίου 2018 η ΗΜΥ, ξεκαθάρισε τα ακόλουθα:

Αναφέρομαι στο ηλεκτρονικό σας μήνυμα με ημερομηνία 19 Δεκεμβρίου, 2017 στο οποίο έχετε επισυνάψει την επιστολή σας με αριθμό 015-4-1 και ίδια ημερομηνία, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:

α) Η εταιρεία ESCO ΑΗΚ LTD (θυγατρική εταιρεία ιδιωτικού δικαίου της ΑΗΚ) δεν κατέχει Άδεια Ενάσκησης της Επιχείρησης, όπως προβλέπεται από τις πρόνοιες των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών.

β) Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 53(1B) των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών, καμία μη εγγεγραμμένη επιχείρηση δύναται να μετάσχει οποιουδήποτε μειοδοτικού διαγωνισμού για τη μελέτη, εκτέλεση ή λειτουργία οποιασδήποτε ηλεκτρικής εγκατάστασης, δημόσιας ή ιδιωτικής φύσης. Κατά συνέπεια, η ESCO ΑΗΚ LTD, ως μη εγγεγραμμένη επιχείρηση, ανεξάρτητα αν εργοδοτεί Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς με Πιστοποιητικό Ικανότητας και Εγγραφής, δεν δύναται να συμμετέχει στον πιο πάνω Διαγωνισμό.

γ) Η ΑΗΚ, ως ανάδοχος προμήθειας ηλεκτρισμού, δεν κατέχει άδεια η οποία παραχωρείται από την Αρχή Αδειών (Διευθυντή Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών) για την άσκηση της επιχείρησης του Εργολήπτη Ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 53(15)(α) των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών. Ως εκ τούτου, απαγορεύεται η εκτέλεση οποιουδήποτε εργοληπτικού έργου από την ΑΗΚ.

δ) Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 69(1) του περί Ηλεκτρισμού Νόμου, το προσωπικό της ΑΗΚ του οποίου ανατίθενται εργασίες σε οποιαδήποτε έργα όπου υπάρχει κίνδυνος, τα οποία απαιτούνται για την πραγματοποίηση των σκοπών της ΑΗΚ ως ανάδοχος, θα πρέπει να κατέχει τα απαραίτητα Πιστοποιητικά που προβλέπονται από τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο. Κατά παρέκκλιση της εν λόγω υποχρέωσης, η ΑΗΚ δύναται να αναθέτει εργασία σε πρόσωπα τα οποία δεν κατέχουν τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά, στις περιπτώσεις όπου θεωρεί ότι τούτο είναι, αναγκαίο, με την προϋπόθεση ότι θα εξασφαλίσει ότι τα πρόσωπα αυτά βρίσκονται κάτω από συνεχή επίβλεψη και τον έλεγχο προσώπων που κατέχουν τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά και ότι λαμβάνονται τέτοιες προφυλάξεις που θα διασφαλίσουν την ασφάλεια των εργαζομένων και του κοινού σε όλες τις προβλεπτές συνθήκες.

Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιοσδήποτε επιπρόσθετες πληροφορίες ή/και διευκρινίσεις που πιθανόν χρειασθείτε.

(Η Αναθέτουσα Αρχή με νέα επιστολή της στις 15 Νοεμβρίου 2018 προς την ΗΜΥ και με απάντηση της ΗΜΥ στις 5/12/2018 επαναβεβαίωσε την ισχύ των όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω).

Η Αναθέτουσα Αρχή στις 20 Νοεμβρίου 2017 ζήτησε από την αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων απαντήσεις στα ερωτήματα:

- 1. Θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά για σκοπούς ικανοποίησης της νομοθεσίας τα πιο πάνω πιστοποιητικά (Ικανότητας και Εγγραφής) ενός εκ των διευθυντών της ESCO ΑΗΚ εφόσον είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός;*
- 2. Η εταιρεία αυτή μπορεί να θεωρηθεί ότι στηρίζεται στις τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες του μητρικού οργανισμού, δηλαδή της ΑΗΚ;*

Με απάντηση της στις 30 Νοεμβρίου 2017 η Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων αναφέρει τα ακόλουθα:

«Όσον αφορά το πρώτο σας ερώτημα, κατά πόσο θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά συγκεκριμένα πιστοποιητικά για σκοπούς συμμόρφωσης του προσφέροντα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, αυτό μπορεί να επιβεβαιωθεί μόνο από το αρμόδιο Τμήμα (ΗΜΥ), λόγω αρμοδιότητας.

Εάν η ESCO ΑΗΚ δεν κατέχει τις νόμιμες άδειες, μπορείτε να ζητήσετε όπως προσκομιστούν από την ΑΗΚ οι νόμιμες άδειες, η οποία θα πρέπει να στηρίζει την ESCO ΑΗΚ, βάζοντας το αδειοδοτημένο προσωπικό να εκτελέσει τη σύμβαση³.

2. Εν σχέση με το δεύτερο σας ερώτημα, εάν ο προσφέροντας μπορεί να θεωρηθεί ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την επιφύλαξη του άρθρου 63(1) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου 73(Ι)/2016, «... οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.»

Ενόψει τούτου, εφόσον το προσωπικό του προσφέροντα απαρτίζεται από προσωπικό της ΑΗΚ, θεωρούμε ότι πληρείται η συγκεκριμένη πρόνοια της νομοθεσίας, για το οποίο η ΑΗΚ θα πρέπει να υποβάλει σχετική δήλωση».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε υπόψη τις απαντήσεις που δόθηκαν στα ερωτήματα τόσο από την ΗΜΥ όσο και από την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων

3

Οι υπογραμμίσεις δικές μας.

Συμβάσεων έκρινε ότι πληρείται η συγκεκριμένη πρόνοια της νομοθεσίας και επομένως ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού».

Όπως είναι καλά νομολογημένο η προκήρυξη διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ως εκ τούτου, η παράβαση ουσιωδών όρων συνεπάγεται ακυρότητα (Βλ. *General Constructions Ltd v. Δήμου Λεμεσού* (1998) 3 A.A.Δ. 584). Οι όροι προκήρυξης διαγωνισμού θεωρούνται κατ' ουσία διάταξη νόμου, η δε παράβασή τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου. Σε κάθε περίπτωση η διοίκηση και οι διαγωνιζόμενοι προσφοροδότες δεσμεύονται από τους όρους, οι οποίοι πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά (Βλ. *Αιμίλιος Έλληνας και Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.α.* (1990) 3 A.A.Δ. 181 και *Λουκής Π. Λουκαΐδης Ατδ v. Δημοκρατίας* (1990) 3 A.A.Δ. 862, *Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd* (2000) 3 A.A.Δ. 692). Μάλιστα για σκοπούς ίσης μεταχείρισης όλων των προσφοροδοτών, το δημόσιο συμφέρον απαιτεί όπως οι ουσιώδεις όροι διαγωνισμού εφαρμόζονται αυστηρά χωρίς παρεκκλίσεις, οι οποίες όσο καλοπροαίρετα και αν έγιναν, στις πλείστες περιπτώσεις εγείρουν ερωτηματικά.

Ότι οι υπό εξέταση όροι είναι ουσιώδεις δεν έχει αμφισβητηθεί και ορθά.

Εξετάζοντας τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι από τους όρους 6.1.6.α και 8.3.1.1.5 του Τόμου Α προέκυπταν ασάφειες και γι' αυτό ακολούθησε την πιο ελαστική απαίτηση δηλαδή αυτή του όρου 8.3.1.1.5 θεωρούμε, με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η ενέργεια της αυτή έρχεται σε αντίθεση με τα πιο

πάνω νομολογηθέντα. Ο όρος 6 υπό τον τίτλο ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στο 6.1.6(στ) ξεκάθαρα απαιτεί όπως για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατοχή έγκυρου πιστοποιητικού εγγραφής ή έγκυρης άδειας ενασκήσεως της συγκεκριμένης επιχείρησης. Την απαίτηση αυτή η Αναθέτουσα Αρχή ήταν δεσμευμένη να την εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις.

Ανεξάρτητα όμως από την πιο πάνω κατάληξη μας, η οποία είναι καθοριστική για την τύχη της προσφυγής, δεδομένης της παραδοχής της Αναθέτουσας Αρχής ότι ούτε η ΑΗΚ, δηλαδή ο τρίτος φορέας, κατέχει την προβλεπόμενη άδεια, η κατάληξη της για πλήρωση της απαίτησης του όρου 8.3.1.1.5 και πάλι δεν ευσταθεί.

Τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ΑΗΚ ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου μπορούσε να συμμετάσχει η ίδια στο διαγωνισμό χωρίς αυτή να κατέχει τη σχετική άδεια είχαμε την ευκαιρία να τον εξετάσουμε στα πλαίσια της Προσφυγής 1/2019. Βέβαια εκεί η ΑΗΚ είχε αποκλεισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ακριβώς γιατί δεν κατείχε πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150ΧΒΑ (kVA). Τα αποφασισθέντα όμως ισχύουν και εφαρμόζονται για τους σκοπούς της παρούσας τόσο σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι μπορούσε η ίδια να λάβει μέρος στο διαγωνισμό επειδή στη βάση του Ν. 122(Ι)/2003 έχει αυτή τη δυνατότητα όσο και σε σχέση με τη δυνατότητά της ως άλλος φορέας.

Παραθέτουμε από την απόφαση στην εν λόγω Προσφυγή όσα κατά την άποψή μας είναι σχετικά για τους σκοπούς της παρούσης.

«Ότι η ΑΗΚ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν κατείχε την προβλεπόμενη από τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α άδεια είναι παραδεκτό από την ίδια, ισχυρίζεται όμως ότι εφόσον εκ του νόμου εκτελεί τις εργασίες, αντικείμενο του διαγωνισμού, δεν απαιτείται να κατέχει την εν λόγω άδεια. Η ΑΗΚ με το ίδιο σκεπτικό είναι που στις 14.4.2018 ζήτησε ανεπιτυχώς από την Αναθέτουσα Αρχή τροποποίηση του συγκεκριμένου όρου. Η μετά την απόρριψη του αιτήματος της ενέργεια, δηλαδή η ανεπιφύλακτη υποβολή της προσφοράς της, η οποία και φανερώνει αποδοχή του όρου, της στερεί σήμερα τη δυνατότητα να αμφισβητεί καθ' οιονδήποτε τρόπο τον όρο ή να ισχυρίζεται ότι τον πληροί, από τη στιγμή που και η ίδια δέχεται ότι δεν κατέχει την απαιτούμενη άδεια.

[...]

Κατά τον ουσιώδη χρόνο, δηλαδή κατά την υποβολή των προσφορών εφόσον η ΑΗΚ δεν κατείχε τη συγκεκριμένη άδεια η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε άλλη επιλογή παρά την απόρριψη της προσφοράς της όταν μάλιστα μετά την απόρριψη του αιτήματος της για τροποποίηση του όρου είναι ενδεχόμενο άλλοι Οργανισμοί όπως οι Αιτητές του εξωτερικού να μην υπέβαλαν προσφορά».

Στην παρούσα υπόθεση είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο επιτυχών δεν κατέχει τα προβλεπόμενα από τον όρο 6.1.6.α (έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ασκήσεως της επιχείρησης) έχει όμως υποβάλει ως τρίτο φορέα την ΑΗΚ η οποία επίσης δεν κατέχει τη σχετική άδεια. Εφόσον η ΑΗΚ δεν κατέχει τα προβλεπόμενα από τον όρο 6.1.6.α δεν μπορεί να λάβει μέρος στο διαγωνισμό όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή ούτε από μόνη της ούτε ως άλλος φορέας για να στηρίξει τον επιτυχόντα. Η ΑΗΚ δεν κατέχει την απαιτούμενη στα κριτήρια επιλογής άδεια ώστε να δικαιούται να δώσει τεχνική και επαγγελματική στήριξη στον επιτυχόντα. Το γεγονός ότι ο επιτυχών έχει υποβάλει πιστοποιητικό εγγραφής

του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού που θα επιβλέψει την εκτέλεση των εργασιών του Εντύπου 18, Δήλωση άλλου Φορέα, ο οποίος είναι υπάλληλος της ΑΗΚ, έστω κι' εάν αυτή υπέγραψε σύμβαση με τον επιτυχόντα για παραχώρηση προσοντούχου προσωπικού σ' αυτόν, με κανένα τρόπο δεν ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 6.2.3, Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες.

Η ερμηνεία την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε στους όρους 6.1.6.α, 6.2.3 και 8.3.1.1 του Τόμου Α είναι τόσο ελαστική που δικαιολογημένα όσο καλοπροαίρετα και να έγινε δεν συνάδει με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω προσεκτική εξέταση της απάντησης της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων στην οποία εμφανίζεται ότι στηρίχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή, γιατί η απάντηση της ΗΜΥ ήταν ξεκάθαρη, δεν οδηγεί στην κατάληξη της. Στο δεύτερο ερώτημα η Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων στην επιστολή της ημερ. 30.11.2017 υποδεικνύει ότι θα πρέπει να ζητηθεί από την ΑΗΚ η οποία θα στηρίξει τον επιτυχόντα προσκόμιση των νόμιμων αδειών. Όσα καταγράφονται στη συνέχεια ως προς τις δυνατότητες του προσφέροντα να στηριχθεί στις ικανότητες της ΑΗΚ δεν αναιρούν τα γραφόμενα για προσκόμιση από την ΑΗΚ των νόμιμων αδειών. Η αναφορά ότι *«εφόσον το προσωπικό του προσφέροντα απαρτίζεται από προσωπικό της ΑΗΚ, θεωρούμε ότι πληρείται η συγκεκριμένη πρόνοια της νομοθεσίας, για το οποίο η ΑΗΚ θα πρέπει να υποβάλει σχετική δήλωση»* δεν έχει την έννοια την οποία ενώπιον μας υποστήριξε η

Αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε ούτε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ούτε στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 16.5.2019 δίδεται οποιαδήποτε εξήγηση για την κατάληξή της. Απόλυτα ορθή η θέση της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ότι εφόσον το προσωπικό του προσφέροντα εδώ επιτυχόντα απαρτίζεται από προσωπικό της ΑΗΚ από την οποία τονίζεται ότι θα πρέπει να ζητηθεί να προσκομίσει τις νόμιμες άδειες, πληρούται η πρόνοια της νομοθεσίας. Η αναφορά ότι η ΑΗΚ θα πρέπει να υποβάλει σχετική δήλωση αναφέρεται στη δέσμευση της ότι θα παρέχει τους αναγκαίους πόρους και τίποτε πέραν τούτου.

Με την κατάληξή μας ότι η μη κατοχή από τον επιτυχόντα αλλά ούτε και από τον τρίτο φορέα των απαιτούμενων πιστοποιητικών εγγραφής ή έγκυρων αδειών ενασκήσεως της επιχείρησης ανάληψης εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει το ολικό εγκατεστημένο φορτίο του Έργου που είναι 150ΧΒΑ (kVA), καθιστά την εξέταση των υπολοίπων λόγων ακυρότητας θεωρητική.

Ενόψει των πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

Α Π Ο Φ Α Σ Η Μ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Η παρούσα προσφυγή παρουσιάζει μεγάλη ομοιότητα με την Προσφυγή 01/2019, την απόφαση μειοψηφίας της οποίας παραθέτω αυτούσια κατωτέρω αφού από το περιεχόμενο της αντλείται και η ουσία της παρούσας απόφασης μου. Η μοναδική ουσιαστική διαφορά της παρούσας προσφυγής από την 01/2019 είναι η παρουσία της θυγατρικής εταιρείας της ΑΗΚ, ESCO ΑΗΚ LTD, η οποία είναι και ο Επιτυχών προσφοροδότης. Στην προσφορά της ESCO ΑΗΚ LTD παρουσιάζεται ως τρίτος φορέας η ίδια η Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου και, βάσει του γεγονότος αυτού, βρίσκω ότι ο όρος 6.1.6.α και 8.3.1.1.5 (στ) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορά στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής πληρείται ικανοποιητικά από την ΑΗΚ για όλους τους λόγους που παρατίθενται στην απόφαση 01/2019 κατωτέρω. Για σκοπούς πληρέστερης κάλυψης της απόφασης μου αυτής, παραθέτω και το άρθρο 17(1) του ΚΕΦ 171 το οποίο δεν εμφανιζόταν στην απόφαση μειοψηφίας της 01/2019 και το οποίο αποκτά ιδιαίτερη σημασία λόγω του συγκεκριμένου αντικειμένου του παρόντος διαγωνισμού.

«Εξουσία στην Αρχή να πωλεί, κλπ., ηλεκτρικά εξαρτήματα

17.(1) Τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου αυτού, η Αρχή δύναται να προμηθεύει, πωλεί ή διαθέτει με ενοίκιο, ηλεκτρικά εξαρτήματα, συσκευές και όργανα για φωτισμό, θέρμανση και κινητήρια δύναμη, και για όλους τους άλλους σκοπούς για τους οποίους ο ηλεκτρισμός μπορεί ή δυνατό να χρησιμοποιηθεί (στο άρθρο αυτό αναφερόμενα ως 'ηλεκτρικά εξαρτήματα') και δύναται να εγκαθιστά, συνδέει, επισκευάζει, συντηρεί και απομακρύνει αυτά και σε σχέση με αυτά δύναται να απαιτεί και λαμβάνει τέτοια αμοιβή ή ενοίκια και επιβαρύνσεις και δύναται να επιβάλει τέτοιους όρους και προϋποθέσεις όπως δυνατό να συμφωνηθεί.»

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ (01/2019)

Η Αιτήτρια προσέφυγε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών λόγω του ότι η προσφορά της αποκλείστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αφού θεωρήθηκε ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής διότι δεν διέθετε έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει το ηλεκτρικό φορτίο του Έργου, τουλάχιστον 150ΧΒΑ (kVA).

Η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδοντας την απόφαση της αυτή βασίστηκε, κατ' αρχήν, στον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α- Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, των εγγράφων του διαγωνισμού:

«Για την συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις πιο κάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

(...)

4. Να κατέχει έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150Χ ΒΑ (KvA), ή εφόσον τα πρόσωπα αυτά είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας, να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχο επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους ή να εργοδοτούν προσωπικό το οποίο στην χώρα εγκατάστασης του έχει το δικαίωμα για εργοληψία ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων τουλάχιστον 150KvA».

και ακολούθως στα εξής : (από επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές 20/04/2019)

- i. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 53(18) των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών του 1941 μέχρι 2004, κανένας μη εγγεγραμμένος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Ανώτερος Τεχνικός Ηλεκτρολογίας ή Εργολήπτης Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων καθώς και μη εγγεγραμμένη επιχείρηση δύναται να μετάσχει οποιουδήποτε μειοδοτικού διαγωνισμού για την μελέτη, εκτέλεση ή λειτουργία οποιασδήποτε ηλεκτρικής εγκατάστασης, δημόσιας ή ιδιωτικής φύσης.*
- ii. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 53(15)(α) των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών του 1941 μέχρι 2004, απαγορεύεται η εκτέλεση οποιουδήποτε ηλεκτρικού εργοληπτικού έργου από ανάδοχους προμήθειας ηλεκτρισμού, εκτός αν αυτοί κατέχουν άδεια που παραχωρήθηκε σ' αυτούς από τη Αρχή Αδειών για την*

άσκηση της επιχείρησης του Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων στον Τύπου που διαλαμβάνεται στο Παράρτημα Γ5, και έχουν στη υπηρεσία τους προσοντούχο προσωπικό όπως προνοείται στους παρόντες Κανονισμούς.

- iii. Επιπρόσθετα σύμφωνα με τον Κανονισμό 53(15)(β), άδεια Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων που παραχωρήθηκε σε οποιοδήποτε ανάδοχο όπως αναφέρεται στην πιο πάνω υποπαράγραφο (α), δύναται να ανακληθεί από την Αρχή Αδειών αν αποδειχτεί ο κάτοχος αυτής παρέχει προνομιακή μεταχείριση σε αναμενόμενους καταναλωτές για σκοπούς αθέμιτου συναγωνισμού προσώπων ή επιχειρήσεων εγγεγραμμένων δυνάμει των παρόντων Κανονισμών

Το βασικό ερώτημα που τίθεται από την παρούσα προσφυγή είναι κατά πόσον η ΑΗΚ έχει το δικαίωμα να εκτελεί ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις χωρίς την σχετική άδεια που εκδίδει το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών σε εργολήπτες ηλεκτρολογικών έργων.

Αυτό που πρέπει να εξεταστεί επομένως δεν είναι κατά πόσον θα μπορούσε η Αιτήτρια να εξασφαλίσει τέτοια εγγραφή/άδεια αλλά κατά πόσον, ειδικά στη δική της περίπτωση, η εγγραφή αυτή από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών όχι μόνον δεν απαιτείται αλλά και εξυπακούεται λόγω του ότι το δικαίωμα της Αιτήτριας να εκτελεί ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις πηγάζει από την νομοθεσία και τους κανονισμούς που διέπουν την λειτουργία της ΑΗΚ. Ως εκ τούτου, ακόμη και η καθυστερημένη έκδοση της σχετικής άδειας στις 28/05/2019 (πέραν του ενός έτους μετά την υποβολή αιτήσεως) είναι άνευ σημασίας, αφού το βασικό ερώτημα είναι κατά πόσον η άδεια απαιτείται και όχι εάν κατέχεται ή μπορεί να εκδοθεί.

Το γεγονός ότι η Αιτήτρια υπέβαλε αίτηση στην ΗΜΥ για έκδοση της σχετικής άδειας θεωρώ ότι δεν τοποθετεί την Αιτήτρια σε αντιφωνία με το δόγμα επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας, κυρίως διότι με διευκρινιστική της ερώτηση ημερομηνίας 14 Απριλίου 2018, ζητούσε την τροποποίηση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 6.2.3 (Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες) του Μέρους Α των εγγράφων του πιο πάνω διαγωνισμού, ώστε να εξαιρείται από την απαίτηση κατοχής έγκυρης άδειας ενάσκησης της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών. Η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να τροποποιήσει τον όρο δεν άφηγε άλλες επιλογές πέραν, είτε της αίτησης για εξασφάλιση αδειας είτε της προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών για αλλαγή του όρου. Ασφαλώς, η επιλογή προσφυγής στην ΑΑΠ για αλλαγή όρου αποτελεί δικαίωμα των Οικονομικών Φορέων, σίγουρα όμως δεν αποτελεί υποχρέωση και, η μη επιλογή της δεν μπορεί να καταδικάζει τους Φορείς σε απώλεια εννόμων δικαιωμάτων. Ούτε και η προσπάθεια Οικονομικού Φορέα να συμμορφωθεί με όρο διαγωνισμού μπορεί να αποτελέσει αιτία απώλειας εννόμων δικαιωμάτων, όταν μάλιστα αυτή καταβάλλεται κάτω από την

Δαμόκλειο Σπάθη του αποκλεισμού. Καταληκτικά σημειώνω ότι τέτοια προσπάθεια συμμόρφωσης με όρο διαγωνισμού ουδέποτε θα μπορούσε να αποτελέσει ακύρωση δικαιωμάτων που απορρέουν από νομοθεσία και άρα, στην προκειμένη περίπτωση, η προσπάθεια της ΑΗΚ να εξασφαλίσει την σχετική άδεια για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο του διαγωνισμού, ουδόλως ακυρώνει τα δικαιώματα της που απορρέουν από την Περί Ηλεκτρισμού νομοθεσία και κανονισμούς που έχουν υπέρτερη ισχύ από τους όρους του Διαγωνισμού.

Άρα, το ερώτημα που παραμένει να απαντηθεί είναι κατά πόσον η Αιτήτρια έπρεπε να τυγχάνει εξαίρεσης από την πρόνοια του όρου για κατοχή άδειας ενάσκησης επιχείρησης για ανάληψη ηλεκτρολογικών εργασιών.

Για την απάντηση του ερωτήματος αυτού θα ανατρέξω στο άρθρο 12(γ) του περί Ανάπτυξης Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ.171 (Γενικές Λειτουργίες της Αρχής), όπου αναφέρονται τα εξής:

«12.—(1) Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου αυτού και του περί Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμου του 2003 αποτελεί καθήκον της Αρχής—

(α) Να παράγει, μεταφέρει, διανέμει και προμηθεύει ηλεκτρισμό·

(β) να συντηρεί και να λειτουργεί οποιαδήποτε εγκατάσταση ή επιχείρηση της Αρχής·

(γ) να διεξάγει οποιαδήποτε εργασία που συνήθως σχετίζεται με επιχείρηση ηλεκτρισμού·»

Αντιλαμβάνομαι επίσης, μέσω της αγόρευσης της Αιτήτριας ότι στα πλαίσια των άρθρων 12(δ) και (ε):

δ) να προάγει και ενθαρρύνει τη χρήση ηλεκτρισμού και ειδικά τη χρήση αυτού για γεωργικούς, βιομηχανικούς και κατασκευαστικούς σκοπούς

και

ε) να προάγει και ενθαρρύνει την ανάπτυξη των φυσικών πόρων της Δημοκρατίας σε σχέση με την παραγωγή ηλεκτρισμού

η Αιτήτρια έχει προβεί, εξ ιδίας πρωτοβουλίας, στην μελέτη και εγκατάσταση δεκαεννέα σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων (ο παρών διαγωνισμός προκηρύχθηκε για 5 τέτοιους σταθμούς) με πρόθεση να προχωρήσει συντόμως στην εγκατάσταση άλλων 19 ανά την Κύπρο.

Σημειώνω ότι οι πρόνοιες της Περί Ηλεκτρισμού Νομοθεσίας και Κανονισμών δεν αποτελούν μόνον δικαιώματα της Αιτήτριας αλλά, πρωτίστως, υποχρεώσεις που καθορίστηκαν από το Κράτος και δεν μπορούν να αλλοιωθούν ή απαλειφθούν λόγω της υποβολής αιτήσεως έκδοσης άδειας ενάσκησης

επιχείρησης για ανάληψη ηλεκτρολογικών εργασιών, εφόσον τέτοια άδεια αποτελούσε περιττό, για την Αιτήτρια, προσόν.

Παραθέτω επίσης τα σχετικά άρθρα 12(3) και (4)

(3) Εκτός από τα καθήκοντα της Αρχής που αναφέρονται στο εδάφιο (1), η Αρχή δύναται, με την έγκριση του Υπουργού, να διεξάγει δραστηριότητες σε τομείς που έχουν σχέση με την εκμετάλλευση και ανάπτυξη των περιουσιακών της στοιχείων, των τεχνικών της δυνατοτήτων, των εγκαταστάσεων, των υπηρεσιών και της τεχνογνωσίας της.

(4) Εκτός αν προνοείται διαφορετικά στο Νόμο αυτό, η Αρχή, για τους σκοπούς του εδαφίου (1), υπόκειται στις ίδιες υποχρεώσεις και εκτελεί τα ίδια καθήκοντα τα οποία επιβάλλονται από τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο και τον περί Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμο του 2003 και απολαμβάνει όλα τα δικαιώματα και ασκεί όλες τις εξουσίες που χορηγούνται από αυτόν σε κάτοχο άδειας.

Θεωρώ εκ των ανωτέρω ότι η Αιτήτρια διαθέτει, βάσει του Νόμου που διέπει την λειτουργία της, το δικαίωμα να εκτελεί όλες τις εργασίες που προνοεί ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α- Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς και γενικά διαθέτει όλα τα δικαιώματα που χορηγούνται σε κάτοχο άδειας και, ως εκ τούτου η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής όπως κατέχει άδεια ενάσκησης επιχείρησης ήταν αποτέλεσμα νομικής πλάνης και συνιστά παράβαση των νομικών προνοιών που προαναφέρθηκαν και ιδιαίτερα του άρθρου 12(4).

Παραπέμπω επίσης στο διάταγμα ΚΔΠ 70/2005, ημερομηνίας 18/2/2005, του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων, βάσει του οποίου, από την 1/7/2007, έχουν τεθεί σε υποχρεωτική εφαρμογή οι Κανονισμοί της 16ης Έκδοσης του Ινστιτούτου Μηχανικής και Τεχνολογίας (IET) της Μεγάλης Βρετανίας (Πρότυπο BS 7671:2001), που αφορούν το σχεδιασμό, την κατασκευή την Επιθεώρηση και τον Έλεγχο των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων Χαμηλής Τάσης. Βάσει του νέου Διατάγματος ΚΔΠ 518/2007, ημερομηνίας 30/11/2007, του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων η ημερομηνία υποχρεωτικής εφαρμογής των πιο πάνω Κανονισμών αναθεωρήθηκε και ορίσθηκε ως η 1/7/2008.

Στην παράγραφο 3.3, ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ του άνω ΚΩΔΙΚΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ της ΚΔΠ 70/2005, προνοούνται και τα εξής:

«3.3 ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ

3.3.1 Σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία (Άρθρο 46 ε(ι) των Περί Ηλεκτρισμού Τροποποιητικών Κανονισμών του 2004) καθορίζεται ότι στην περίπτωση που μια ηλεκτρική εγκατάσταση πρόκειται να τροφοδοτηθεί από το δίκτυο Μεταφοράς και Διανομής της ΑΗΚ, ο ιδιοκτήτης του δικτύου θα διενεργεί πρώτα επιθεώρηση και έλεγχο στην υπόψη εγκατάσταση και αφού

διαπιστώσει την συμμόρφωση της προς τις απαιτήσεις της ισχύουσας Νομοθεσίας και Κανονισμών, θα προχωρεί στην ηλεκτροδότησή της.

3.3.2 Με βάση την πιο πάνω αναφερθείσα Νομοθεσία η ευθύνη για την επιθεώρηση και τον έλεγχο των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων ανήκει στην ΑΗΚ και στους Επιθεωρητές της. Κατά την επιθεώρηση και έλεγχο μιας ηλεκτρικής εγκατάστασης από τους Επιθεωρητές της ΑΗΚ θα πρέπει απαραίτητα να παρευρίσκεται και ο Ηλεκτρολόγος Εγκαταστάτης που κατασκεύασε την υπόψη εγκατάσταση. Σε περίπτωση απουσίας του επιτρέπεται η παρουσία αδειούχου Ηλεκτρολόγου ο οποίος θα βρίσκεται στην υπηρεσία του και θα κατέχει άδεια, η οποία θα καλύπτει την ισχύ της ηλεκτρικής εγκατάστασης που βρίσκεται υπό επιθεώρηση και έλεγχο».

Άρα, το άρθρο 12(1)(γ) του περί Ανάπτυξης Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ.171 (Γενικές Λειτουργίες της Αρχής), που παρέχει στην Αιτήτρια το δικαίωμα

(γ) να διεξάγει οποιαδήποτε εργασία που συνήθως σχετίζεται με επιχείρηση ηλεκτρισμού»,

σε συνδυασμό με τα άνω καθορισμένα καθήκοντα της Αιτήτριας όπως επιθεωρεί και ελέγχει ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, κατ' αποκλειστικότητα, προ της πιστοποίησης και τροφοδότησης με ηλεκτρισμό, καθιστούν την όποια απαίτηση αδειοδότησης της Αιτήτριας για την εκτέλεση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, περιττή».

Ως καταδεικνύεται εκ των ανωτέρω, η παρούσα προσφυγή θα έπρεπε κατά τη γνώμη

μου να αποτύχει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να επικυρωθεί.

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος